

28.693.35
БЗЗ
СА-370444



БАШКИРСКИЙ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

№ 25
(Март)



г. Уфа
2018

ИНСТИТУТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
И БИОИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ (ЭкоЭксперт)
БАШКИРСКОЕ РЕСПУБЛИКАНСКОЕ ОРНИТОЛОГИЧЕСКОЕ
ОБЩЕСТВО (БРОО)
БАШКИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ОБЩЕСТВА
ИСПЫТАТЕЛЕЙ ПРИРОДЫ (БО МОИП)

БАШКИРСКИЙ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

Научный журнал

Выпуск 25
(март)

Издаётся с 2004 г.

УФА
РИЦ БашГУ

Государственное бюджетное
учреждение культуры
«Оренбургская областная универсальная
научная библиотека им. Н.К. Крупской»

CA-370444

УДК 598

Рецензия

на публикацию Полежанкиной П.Г. и Габбасовой Э.З.
«Аннотированный список видов птиц Республики Башкортостан
(2017)»

Валуев В.А.

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий.
Респ. Башкортостан, Уфимский район, 450571, д. Юматово, ул. Парковая, д. 36.
E-mail: ValuyevVA@mail.ru.

Обычно, даже отрицательные рецензии начинаются с обращения внимания читателя на что-либо положительное в той работе, на которую пишется рецензия. К сожалению, в публикации Полежанкиной П.Г. и Габбасовой Э.З. мы не нашли ничего, чтобы последовать данному принципу. Непонятен вообще смысл этой публикации. Что хотели показать ею авторы? Видовой состав? Но он уже давно известен, ещё с XIX столетия (Сушкин, 1897). С тех пор он понемногу менялся, что отражено в работах С.В. Кирикова (1952), В.Д. Ильичёва и В.Е. Фомина (1988), В.А. Валуева (2008). Наконец, наиболее современный список видов представлен М.Г. Баяновым и др., (2015). Разве Полежанкина П.Г. и Габбасова Э.З. в 2016-2017 гг. обнаружили новый для республики вид? Нет, ни одного нового вида для Башкирии они не открыли. Но даже если бы и обнаружили – это не повод для очередного составления аннотированного списка. Иначе бы нам пришлось часто его публиковать, т.к. почти каждый год обнаруживаются новые виды животных. Возможное количество таких аннотированных списков можно представить, если вспомнить публикации, где авторы указывают на встречу новых для республики видов животных: подтверждение гнездования ремеза (Маматов, Валуев, 1984) и пролёта чёрной казарки (Валуев, 1984), регистрация пеганки (Валуев, 1987) и белощёкой крачки (Валуев, 1989), исландского песочника (Валуев, 1995) и большой белой цапли (Валуев, 2004), морского голубка (Валуев, 2004а) и красавки (Валуев, 2005), среднего дятла (Валуев, 2005а) и ходулочника (Валуев, 2005б), белой чайки (Валуев, 2006) и степного жаворонка (2006а), серого снегиря (Валуев и др., 2006) и краснозобика (Валуев, 2002), горихвостки-чернушки (Валуев В., Валуев К., 2001) и пёстрого каменного дрозда (Валуев В., Валуев К., 2003), пастушка (Валуев, 2010) и индийской камышевки (Валуев В., Валуев К., 2010), щёголя (Валуев, 2006б) и



Рис. 2. Молодой степной орёл, по В.К. Рябицеву (2008).

Указание Полежанкиной П.Г. и Габбасовой Э.З. на то, что «Систематический порядок и названия видов в данной статье приводятся по Л.С. Степаняну (2003), за исключением барабинской чайки *Larus barabensis*, название которой приводится по В.К. Рябицеву (2008)», мягко говоря, обескураживает. Можно было бы понять, если это написала учительница по биологии; но для кандидата биологических наук – это недопустимо, т.к. не владея систематикой таксонов своего предмета (а П.Г. Полежанкина защищала кандидатскую диссертацию по орнитологии), человек вообще не может допускаться к защите диссертации. Трудно представить, чтобы допустили к защите диссертации человека, называющего серую мухоловку «пёстрой хваталкой» или седого дятла – «зелёным долбонулкой» только на том основании, что он прочитал это в книге. Разве В.К. Рябицев является систематиком? Разве он когда-либо занимался проблемами таксономии и систематики?

Непонятно, почему Полежанкина П.Г. и Габбасова Э.З. не взяли название этой чайки из каталога Е.А. Коблика и др. (2006)? Ведь это

УДК 598

Поведение птиц об эволюции

Валуев В.А.

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий.
Респ. Башкортостан, Уфимский район, 450571, с. Юматово, ул. Парковая, 36.
E-mail: ValuyevVA@mail.ru.

а-370444

На протяжении почти уже века в России настойчиво внушают гражданам, начиная с их малолетства, неопровержимость теории эволюции. Яркие тому примеры – непререкаемость возникновения амфибий из рыб, рептилий из амфибий, птиц из рептилий. Такое явление, как весенние и осенние миграции птиц, якобы, обусловлены перемещениями ледников: то они тают, то опять наступают; в результате чего птицы так привыкли летать то на север, то на юг, что до сих пор не могут от этого отделаться. Абсурдность этого даже и обсуждать не хочется. Ведь и школьнику понятно, что наступление (равно как и отступление) ледников тянулось веками, а не два раза в год. Но некоторые наблюдения всё же желательно привести, дабы учащиеся (да и профессора) посмотрели бы на мир, сняв шоры. Рассмотрим несколько примеров, которые не согласуются с теорией эволюции.

Весной 2017 г. нам принесли обессиленного сапсана *Falco peregrinus*, который не мог летать. Птицу поместили в закрытую вольеру. Зная, что этот сокол предпочитает обитать в нишах, специально для него разобрали облицовку фронтона бани и соорудили небольшое помещение в виде ниши. За несколько дней хищник освоился с вольером и нередко проводил время, находясь в искусственном гроте (рис. 1).

Осенью этого же года, когда сапсан, оправившись, покинул вольеру, принесли канюка, по всей вероятности, сбитого автомобилем. Левое крыло у него было сильно повреждено (рис. 2). Наступали холода, но мы не тревожились, т.к. за нишей находилась постоянно горячая труба, позволяющая перенести низкие температуры. Однако, наша логика была разбита жизнью. Какие бы трескучие морозы не наступали, канюк никогда не заходил в нишу (рис. 2). Причём, следует указать, – у него на животе не было не только ни одного пера, но даже и пушинки; весь низ тела, от груди до хвоста, во всю свою ширину был совершенно голым. А ведь он живот не прятал под крылья; не ложился на него, дабы сохранить от действия холода... Каким образом он мог пережить в таком состоянии оперения 30-градусные морозы, — остаётся лишь гадать.

Государственное бюджетное
учреждение культуры
«Оренбургская областная универсальная
научная библиотека им. Н.К. Крупской»

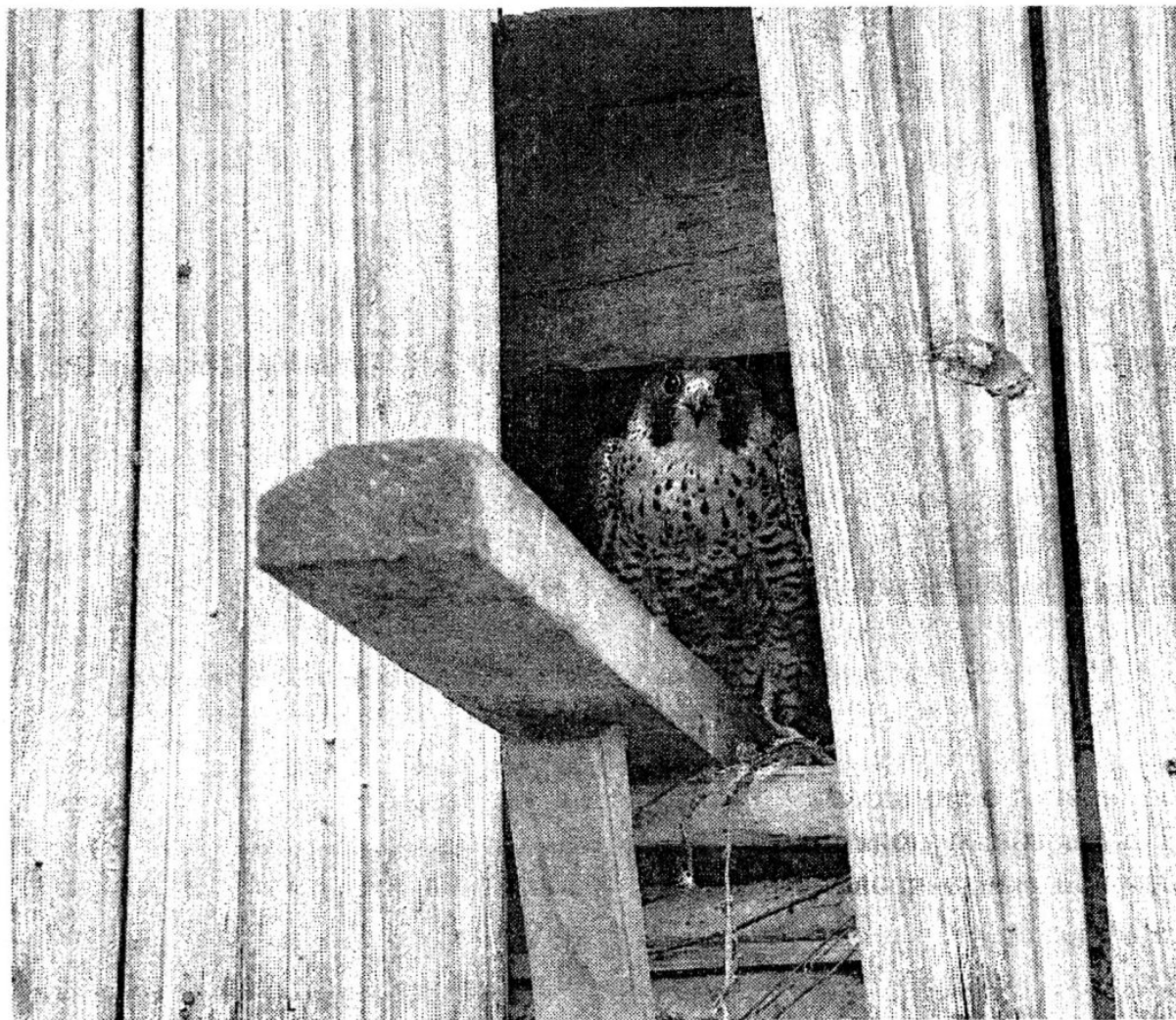


Рис. 1. Сапсан в нише (фото автора).

Таким образом, измышления о том, что амфибии произошли от рыб, потому, что рыбы захотели пожить на суше – терпят полное фиаско. Если замерзающая птица не желает сделать несколько шагов в нишу, где она может легче перенести непогоду, только потому, что ей это не присуще, то, неужели, целые поколения какой-то рыбы будут охолтело лезть на сушу с целью её освоения; причём, видя напрасный и гибельный труд своих родителей!?

Данный пример показывает, что даже грядущая неминуемая гибель не может заставить животное переменить своего уклада жизни. Мы ни в коем случае не подразумеваем исключений, единично происходящих в природе. Например, камышевка свила гнездо не как свойственно её роду, т.е. конически, с охватыванием стеблей растущих рядом трав, а в развилке куста, причём, даже не прикрепляя его к веткам (Захаров, 2017).

вывешенным на улицу продуктам подлетали воробьи, тем более, чтобы они расклёвывали мясные изделия.

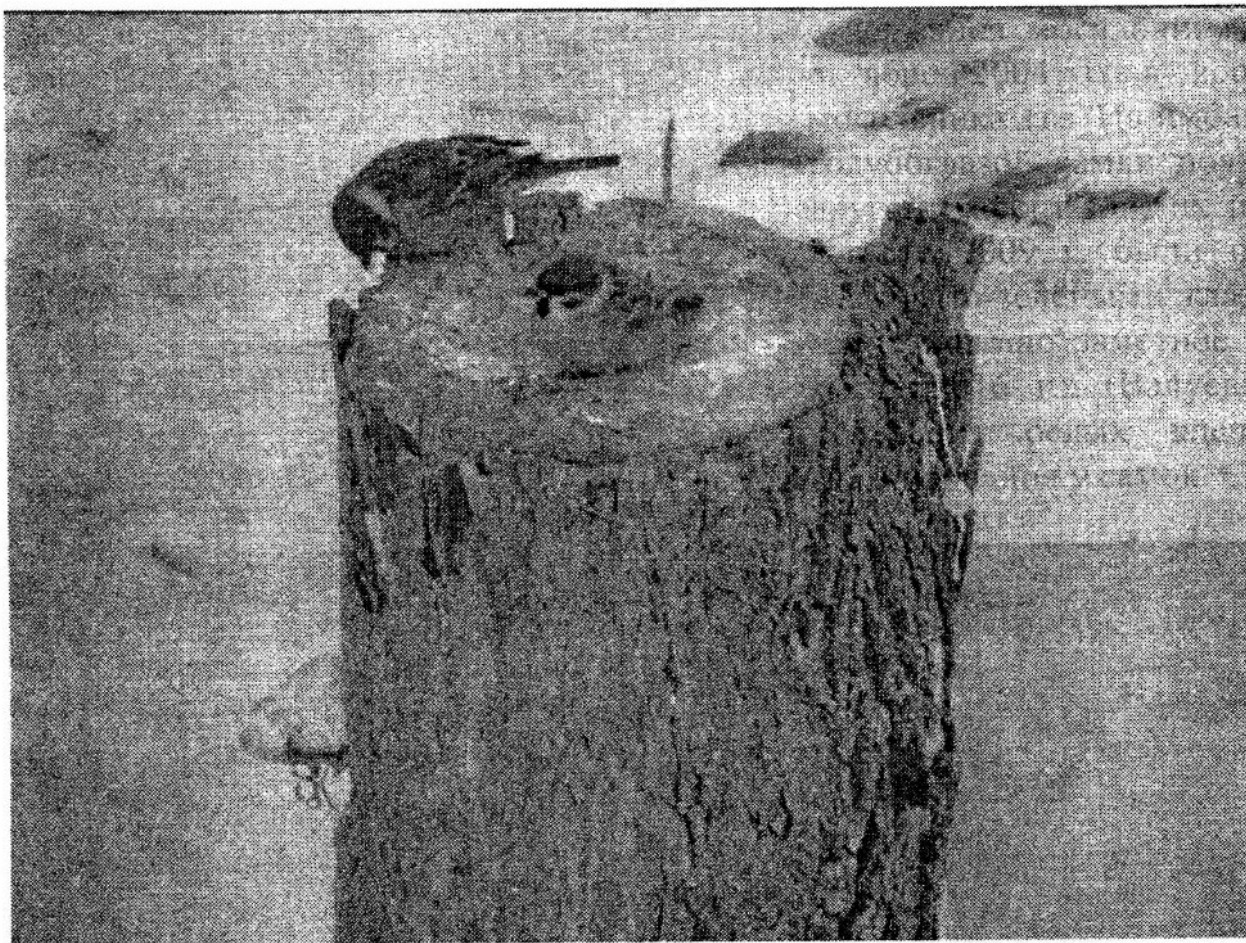


Рис. 3. Полевые воробьи выклёвывают оставшееся в древесине после рубки мясо (фото автора).

С фактом потребления воробьями мяса мы столкнулись, когда стали рубить его для хищников на улице. Покалеченных хищных птиц, находящихся на нашем иждивении, мы кормим спинками куриц, которые рубим на пеньке, разбивая на мелкие куски рёбра и позвоночник. Фотографий, на которых большие синицы и сороки выклёвывают из дерева остатки мяса, не приводим, т.к. этим никого не удивишь, но то, чтобы воробьи кормились мясом, мы видим впервые и, как подтверждение, приводим фотографию (рис. 3).

Удивителен и следующий факт. В зимнее время, при вскрытии канюка, подобранного на трассе летом, мы решили подкормить птиц его мясом. Чтобы тушку не занесло снегом, повесили её на сеточное ограждение вольеры (рис. 4).

Перья одной птерилии у разных особей могут иметь разный окрас (рис. 2, 3). Молодые птицы имеют общий более светлый рыжеватый окрас всего оперения. Птицы после 5-6 нарядов выглядят более темными. Так, Кайзер – взрослый матёрый самец (в 2007 г. ему было не менее 10 лет), Цезарю в 2005 г. – 1, Белоплечему в 2017 г. – около 8 лет. Это очень хорошо прослеживается на рисунках 3 и 4. У маховых Витязя (рис. 4) помимо краевой светлой полосы хорошо выражен полосатый рисунок пера, тогда как у Кайзера – маховое перо темное и однотонное.

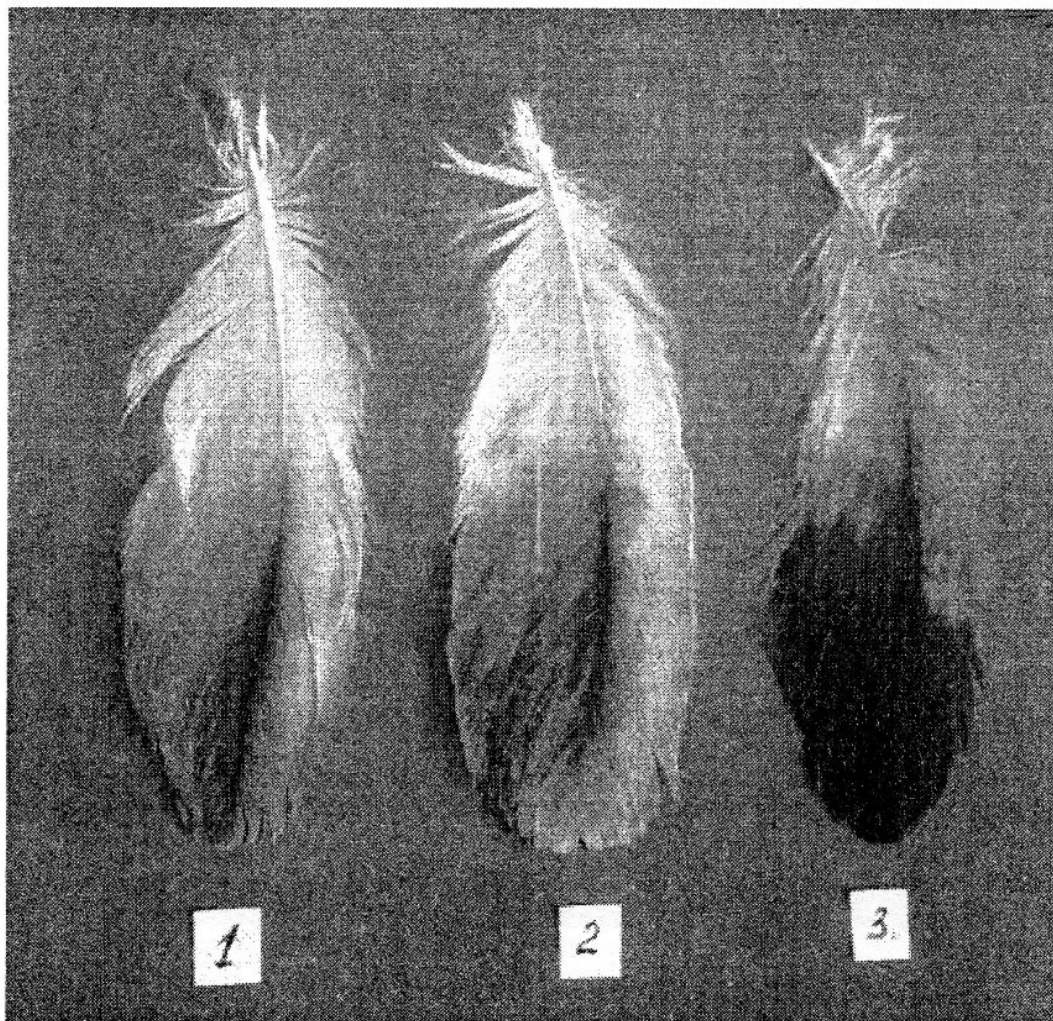


Рис. 2. Большие нижние кроющие второстепенных маховых (1 – Кайзер, 05.05.07.; 2 – Белоплечий, 18.08.17.; 3 – Кайзер, 12.02.06).

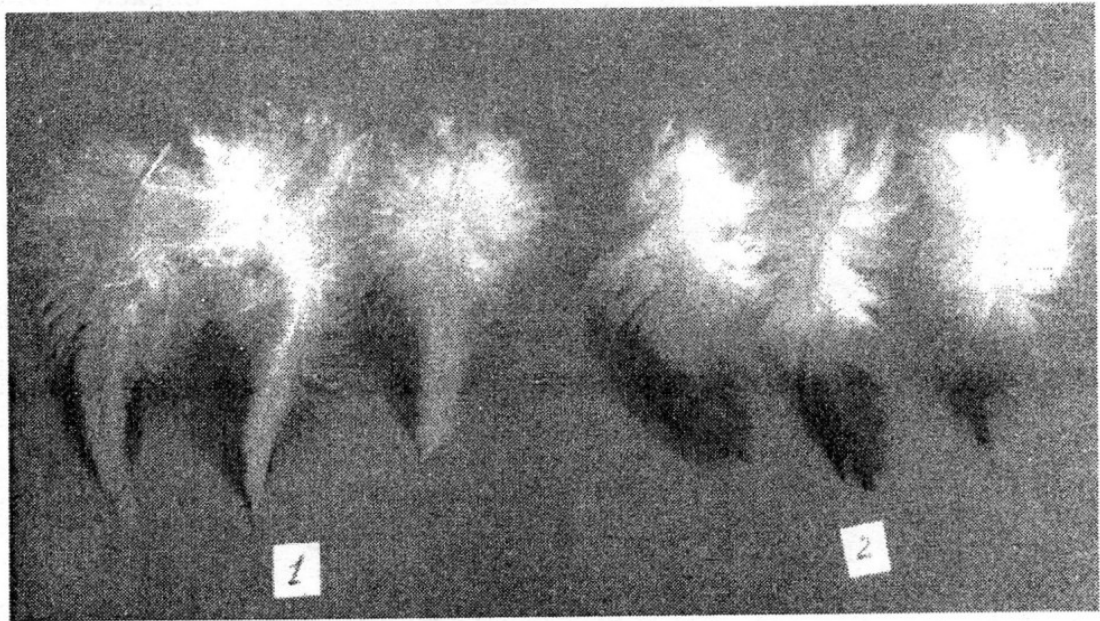


Рис. 3. Перья грудной птерилии
(1 – Цезарь, 05.05.05.; 2 – Белоплечий, 27.08.17.)

Отличие в тональности оперения может быть и у птиц примерно одинакового возраста. Так, на рис. 5 показаны верхние кроющие хвоста одновозрастных Белоплечего и Разбойника.

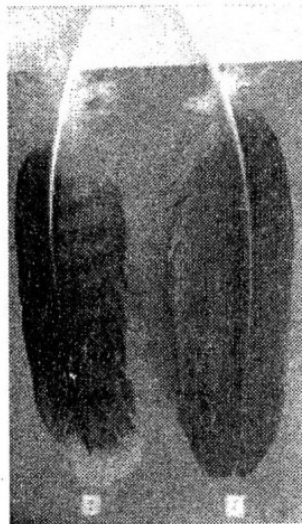


Рис. 4. Второстепенные маховые
(1 – Витязь; 2 – Кайзер, 12.02.06.)

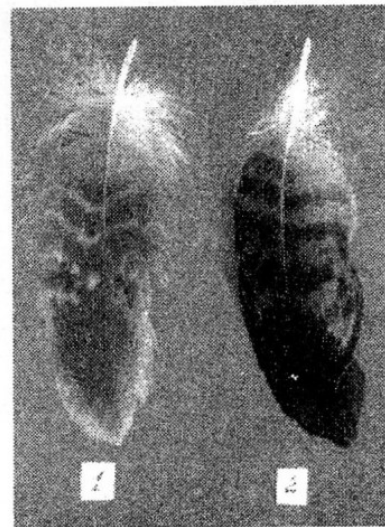


Рис. 5. Верхние кроющие хвоста
(1 – Белоплечий, 18.08.17.; 2 – Разбойник, 05.08.17.)

Заключение

При изучении коллекций линных перьев мы:

- 1) подтвердили предположение П.П. Сушкина о существовании у могильников признака «неправильного частичного альбинизма»;
- 2) подтвердили, что чем моложе птица, тем светлее ее окраска;
- 3) много сравнивая, мы пришли к выводу о том, что наиболее постоянным признаком перьев определенной птерилии, по которому можно с большей вероятностью определить его принадлежность, является его изгиб. Это еще раз подтверждает правильность направления работы членов БРОО по созданию электронного определителя птиц, и которая будет неполной без использования 3-D сканера для получения полной картины изгиба пера при его исследовании.

Благодарности

Выражаем благодарность всем сотрудникам зоологического музея БашГУ, не только скрупулезно собиравшим фезеринговый материал, но и оказавшим помощь в содержании птиц в условиях авиария.

Литература

- Валуев В.А. К численности дневных хищников в Предуралье и на Южном Урале Башкортостана в летний период // Тезисы докладов Региональной науч.-практ. конференции «Проблемы сохранения биоразнообразия на Южном Урале». Уфа, 2004. С. 100.
- Валуев В.А. К условным обозначениям оперения // Сохранение разнообразия животных и охотничье хозяйство России. Материалы 2-й Международной научно-практической конференции. М., МСХА им. К.А. Тимирязева, 2007. С. 351-352.
- Валуев В.А. Распространение могильника, змееяда и орлана-белохвоста в Башкортостане // Изучение и охрана хищных птиц Северной Евразии: Материалы V Международной конференции по хищным птицам Северной Евразии. Иваново, изд-во «Ивановский гос. ун-т», 2008. С. 204.
- Валуев В.А. Фезеринг, как дополнение к учётам // Биологические музеи: роль и место в научно-образовательном пространстве: материалы докладов Всероссийской научно-практической конференции, 19-20 июня 2011 г., г. Махачкала. Махачкала, ДГУ, 2011. С. 52-53.