

88.54  
Г95

С.Д.Гуриева



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# ПСИХОЛОГИЯ ЭТНИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА



СА-384055

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



С. Д. Гуриева

# ПСИХОЛОГИЯ ЭТНИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА

ИЗДАТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА



Государственное бюджетное  
учреждение культуры  
«Оренбургская областная универсальная  
научная библиотека им. Н.К. Крупской»

ca-384055

# Оглавление

Введение .....	7
<b>Глава 1. Категориально-понятийный аппарат базовых категорий социально-психологического исследования .....</b>	<b>13</b>
1.1. Понятие «отношение» .....	13
1.2. Понятие «этнос» .....	19
1.3. Понятие «этническая общность» .....	20
1.4. Понятие «этническая группа» .....	22
1.5. Понятие «этническое меньшинство» .....	23
1.5.1. Принципы формирования этнического меньшинства .....	25
1.5.2. «Ethnic minorities» в зарубежных исследованиях .....	27
Выводы .....	30
Литература к главе 1 .....	31
<b>Глава 2. Межэтнические отношения и установка .....</b>	<b>34</b>
2.1. Понятие «установка». Классификация и изучение этнических установок .....	34
2.1.1. Понятия «установка» и «аттитюд» .....	34
2.1.2. Классифицирующая феноменология установки .....	36
2.1.3. Функциональные определения установки .....	36
2.1.4. Этнические установки .....	37
2.1.5. Соотношение когнитивного, аффективного и конативного компонентов этнической установки .....	41
2.1.6. Измерение и изменение этнической установки .....	42
Выводы .....	47
Литература к главе 2 .....	47
<b>Глава 3. Межэтнические отношения и психологические феномены .....</b>	<b>49</b>
3.1. Понятие «социальный стереотип». Классификация и изучение этнических стереотипов .....	49
3.1.1. Понятие «социальный стереотип» .....	49
3.1.2. Свойства социальных стереотипов .....	50
3.1.3. Функции речи в формировании и поддержании стереотипов .....	51
3.1.4. Проблема истинности социальных стереотипов .....	51

## Введение

Современное общество существует в эпоху глобализации и эру высоких информационных технологий, которые открывают огромные возможности для развития как всего социума в целом, так и отдельных групп населения. Следует признать, что преимущества и недостатки этого динамичного и глобального процесса распределяются крайне неравномерно между отдельными элементами социальной системы, именуемой современным обществом. Негативные последствия способны усугубить и осложнить решение характерных для него проблем, к которым, в частности, относятся нарастание социальной и культурной дистанции, неравномерность и нестабильность экономического развития, диспропорциональность представленности состава этнических групп, нарастающая маргинализация, культурная унификация, дифференциация по социальному или этническому признаку. Ко всему этому можно добавить эмоциональные катализаторы, усиливающие данный процесс, — такие феномены, как этнофобии, ксенофобии, этноцентризм и шовинизм.

Глобальный характер преобразований и изменений современного общества проявляется на всех его уровнях, в самых различных формах, тенденциях, явлениях. Современное общество не успело осознать возможности и пределы своего экономического благосостояния и перспективы экономического развития, как оказалось в тяжелом и затяжном экономическом кризисе. Сильные и влиятельные мировые державы также неготовы «смириться с ограничениями своего “национального” суверенитета». Всеобщий и стремительный характер масштабных трансформаций, нестабильность целостной структуры общества, размывание культурных и политических границ подтверждают, что мы испытали шок от столкновения с реальностью, страх перед ожиданием новой неизвестности, что мы живем в «ускользающем мире» (Э. Гидденс), в котором нарушены привычные траектории мыслей и действий. Именно в этот период

## Глава 1

# КАТЕГОРИАЛЬНО-ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ БАЗОВЫХ КАТЕГОРИЙ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

### 1.1. Понятие «отношение»

Анализ отечественной литературы показывает, что категория «отношение», равно как и категории «установка», «деятельность», «общение», является одной из основных в психологической науке. Она служит объектом исследования Б. Г. Ананьева, Г. М. Андреевой, А. Г. Асмолова, А. А. Бодалева, В. В. Бойко, Е. С. Кузьмина, В. Н. Куницыной, А. Г. Ковалева, Н. В. Казариновой, Я. Л. Коломинского, Б. Ф. Ломова, В. Н. Мясищева, Н. Н. Обозова, А. Л. Свенцицкого, Б. Д. Парыгина, В. Н. Панферова и др.

Тема отношений затрагивается И. П. Павловым в работе «Физиология и психология при изучении высшей нервной деятельности животных». По мнению И. П. Павлова, высшая нервная или психическая деятельность устанавливает определенные отношения организма к внешнему миру. Это происходит так: например, «собака обратила внимание и запомнила, что как только почувствует, что ее кожа раздражается в известном месте, ей вливают кислоту, — а потому, когда ей раздражают только кожу, то она воображает как бы влитую кислоту и соответствующим образом реагирует, у нее течет слюна и т. д.» [Павлов, 1917, с. 21].

В. М. Бехтерев, изучая коллективную деятельность, выяснял соотношения и законы, которым подчиняется деятельность коллектива, и то, какие взаимоотношения устанавливаются между личностью и обществом. Он писал, что «эти соотношения мы рассматриваем по отдельным категориям, обозначаемым именем законов» [Бехтерев, 1994, с. 192]. Так, например, в «законе зависимых отношений» В. М. Бехтерев отмечает, что «нет ни одного общественного движения, которое в своей исторической жизни не являлось бы следствием предшествующих событий. Дело в том, что развитие общественной жизни всегда идет в определенной последовательности, как следствие вытекает из причины» [Там же, с. 331].

## Глава 2

# МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ И УСТАНОВКА

Most men would rather die, than think.  
Many do.

Большинство людей скорее умрут, чем  
станут думать. Многие так и делают.

*Бертран Рассел<sup>1</sup>*

### 2.1. Понятие «установка».

#### Классификация и изучение этнических установок

##### 2.1.1. Понятия «установка» и «аттитюд»

В. Н. Мясищев вопрос о возникновении понятия установки связывает с именами немецких ученых — Y. E. Muller, F. Schuman, S. Stefens, K. Marbe, а родиной возникновения понятия «установка» считает Германию [Мясищев, 1970, с. 10]. А. Г. Асмолов, М. А. Ковальчук отмечают, что начало разработки установки наметилось в работах Г. Т. Фехнера в 1860 г. [Асмолов, Ковальчук, 1975, с. 11]. Л. Бозрикова, А. Семенов утверждают, что одними из первых, кто ввел понятие «установка» в научное обращение, были Г. Спенсер и А. Бейн [Бозрикова, Семенов, 1974, с. 55]. Г. Олпорт в 1935 г. писал, что впервые понятие «установка» было использовано в 1862 г. Г. Спенсером в работе «Первые принципы», в которой появилось такое понятие, как духовная установка (attitude of mind) [Allport, 1935]. Данную точку зрения разделяют У. Мак-Дауголл [Мак-Дауголл, 1916, с. 19], Дж. Дэвис [Дэвис, 1972].

Первоначальное значение термина «attitude» — от лат. aptus — «адаптивность, приспособляемость»; сейчас термин переводится как «отношение». В отечественной социально-психологической литературе под ним понимается «социальная установка», хотя точным переводом, по мнению В. В. Водзинской, было бы «отношение», «социальная позиция» [Водзинская, 1968, с. 53]. В американской социальной психологии термин «установка» идентичен понятию «аттитюд» (attitude). По мнению Г. М. Андреевой, объяснение в использовании последнего необходимо было сделать «потому, что для термина «установка»

<sup>1</sup> Russell B. First Inaugural Address, March 4, 1933 // The Harper Book of American Quotation / eds G. Carruth, E. Ehrlich New York, 1988. P. 230.

## Глава 3

# МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФЕНОМЕНЫ

Истреблен будет народ Мой за недостаток ведения.

*Осия 4:6*

### 3.1. Понятие «социальный стереотип».

#### Классификация и изучение этнических стереотипов

##### 3.1.1. Понятие «социальный стереотип»

Термин «стереотип» первоначально возник в XVIII в. Типографским стереотипом и до сих пор именуют копию печатной формы, полученную отливкой металла, резины, пластмассы или гальваноотложением с матрицы, оттиснутой с оригинальной печатной формы (набора, клише, гравюры). Такая копия производится в виде монолитной пластины толщиной от 2 до 25,1 мм. Техника широко используется для печатания многотиражных изданий.

Изначально слово «стереотип» означало зафиксированную целостность. В психологии термин введен в 1922 г. американским публицистом Уолтером Липпманом: «Стереотип — это принятый в исторической общности образец восприятия, фильтрации, интерпретации информации при распознавании и узнавании окружающего мира, основанный на предшествующем социальном опыте. Система стереотипов представляет собой социальную реальность» [Липпман, 2004, с. 64].

Понятие «стереотип» было изучено и дополнено в многочисленных исследованиях.

Т. Шибутани рассматривает социальный стереотип как «популярное понятие, обозначающее приблизительную группировку людей с точки зрения какого-то легко различимого признака, поддерживаемое широко распространенными представлениями относительно свойств этих людей» [Шибутани, 1969, с. 344].

Д. Майерс под стереотипом понимает «мнение о личностных качествах группы людей. Стереотипы могут быть чрезмерно обобщенными, неточными и резистентными к новой информации» [Майерс, 2001, с. 407].

## Приложение II. Анализ факторов, оказывающих влияние на межэтнические отношения

№	Факторы и условия, оказывающие влияние на межэтнические отношения	Место проведения исследования, год	Источники
1	Экономическая привлекательность (заинтересованность) в этнической группе	США, 1929	<i>Bogardus E. S.</i> A Race-Relations Cycle // <i>American Journal of Sociology</i> . Vol. 35 (4). P. 612–617
2	Особенности взаимодействия людей	Германия, 1933	<i>Thurnwald R.</i> Die Persönlichkeit als Schlüssel zur Geschichtsforschung // <i>Zeitschrift für Volkspsychologie und Soziologie</i> . 1933. Jg. 9. P. 3.
3	Социальная напряженность. Отношение представителей большинства в отношении к меньшинству	США, 1938	<i>Merton R. K.</i> Social Structure and Anomie // <i>American Sociological Review</i> . 1938. Vol. 3 (5). P. 672–682
4	Борьба за ресурсы, материальные, моральные и социальные блага	США, 1945	<i>Sherif M., Cantril H.</i> The Psychology of «Attitudes». Part 1 // <i>Psychological Review</i> . 1945. Vol. 52. P. 295–319
5	Нахождение в фазе «круга отношений»	США, 1950	<i>Park R. E.</i> The Nature of Race Relations // <i>Park R. E.</i> Race and Culture. Glencoe, 1950
6	Престиж этнической группы в социальном и политическом пространстве	США, 1953	<i>Deutsch K. W.</i> Nationalism and the Social Scientists // <i>Foundations of World Organization: Eleventh Conference Symposium on Science, Philosophy and Religion</i> / Eds L. Bryson et al. New York, 1953
7	Трудности в идентификации с одной из групп, маргинальное напряжение	США, 1961	<i>Stonequist E. V.</i> The Marginal Man: A Study in Personality and Culture Conflict. New York, 1961
8	Уровень образования, информированности	США, 1965	<i>Shibutani T., Kwan K. M.</i> Ethnic Stratification: A Comparative Approach. New York, 1965
9	Контекст конфессиональный. Отношения между мусульманами и индусами	Индия, 1966	<i>Triandis H. C., Tanaka Y., Shanmugam A. V.</i> Interpersonal Attitudes among American, Indian, and Japanese Students // <i>International Journal of Psychology</i> . 1966. Vol. 1. P. 177–206
10	Психологические факторы. Чувство лишения и осознание неравенства	США, 1967	<i>Coser L.</i> Continuities in the Study of Social Conflicts. New York, 1967

### Приложение III. Факторы, влияющие на межэтнические отношения



**Конец ознакомительного фрагмента**

**Уважаемый читатель!**

**Размещение полного текста данного произведения невозможно в связи с ограничениями по IV части ГР РФ.**

**Эту книгу Вы можете почитать в Оренбургской областной универсальной научной библиотеке им. Н. К. Крупской по адресу: г. Оренбург, ул. Советская. 20; тел. для справок: (3532) 60-61-30**