

67.408
Б81
GA-387706

«НЕУДОБНОЕ» ИСКУССТВО

А. Т. Боннер



СУДЬБЫ ХУДОЖНИКОВ,
ХУДОЖЕСТВЕННЫХ
КОЛЛЕКЦИЙ И ЗАКОН

Том 1



А. Т. Боннер

«НЕУДОБНОЕ» ИСКУССТВО

СУДЬБЫ ХУДОЖНИКОВ,
ХУДОЖЕСТВЕННЫХ
КОЛЛЕКЦИЙ И ЗАКОН

Том 1

Издание третье,
переработанное и дополненное

Ответственный редактор
кандидат исторических наук
З. С. Ненашева

Государственное бюджетное
учреждение культуры
«Оренбургская областная универсальная
научная библиотека им. Н.К. Крупской»



ПРОСПЕКТ

Москва
2021

ca-3847406

ПРЕДИСЛОВИЕ ОТВЕТСТВЕННОГО РЕДАКТОРА

Характеризуя представляемую книгу А.Т. Боннера, очень трудно отнести ее к какому-либо жанру. С учетом того, что она написана одним из видных современных российских правоведов доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации более естественно было бы видеть в ней классический научный труд по юриспруденции. Однако предметом данного исследования является проблематика, связанная, скорее, с миром искусства, нежели с цивилистическим судопроизводством.

Следует сказать, что автор потратил на подготовку этой книги долгие годы. Также как все его многочисленные работы в качестве процессуалиста (о чем свидетельствует семитомное издание «Избранные труды», вышедшее в 2017 году), это сочинение потребовало колоссальных усилий. Не будет большим преувеличением утверждение, что автор занимался этой темой более 30 лет. На этом пути следовало не только вникнуть в новую проблематику, но и преодолеть стереотипы восприятия искусства, навязанные строгой системой обучения в советской послевоенной школе, отчасти и в университетском образовании. Можно сказать, что А.Т. Боннер прошел большой путь от знакомства с известными работами, выполненными художниками-передвижниками, а также мастерами, работавшими в стиле соци-

алистического реализма, к пониманию всего мира искусства.

Оригинальность авторского замысла заключается в следующем. В работе идет речь о судьбах художников и коллег-лекционеров, а также о предметах изобразительного искусства, так или иначе оказавшихся втянутыми в орбиту гражданского, арбитражного или уголовного судопроизводства. В результате получился совершенно оригинальный сплав искусствоведения и юриспруденции. Об этом свидетельствуют, в частности, увлекательно изложенные уникальные споры, связанные с правом собственности на предметы искусства. Проведенный А.Т. Боннером анализ показал, что в силу ряда причин, в том числе специфики этих дел, принимаемые по ним судебные решения законными, всесторонне обоснованными и справедливыми оказываются далеко не всегда. Так, по его мнению, при ведении дела по иску мадам Сент-Арроман к Лувру об истребовании картины «Вакханалия» французский адвокат допустил ошибку. Не проконсультировавшись со специалистами-искусствоведами и не получив необходимой ему для ведения дела информации, он не смог доказать, что приобретенное Лувром по бросовой цене полотно принадлежит не кисти неизвестного мастера, а возможно, создано величайшим французским художником Никола Пуссенем. При появлении на аукционе картины с обозначением авторства художника как

«Пуссен (?)» ее цена возросла бы не менее чем в сто раз. Однако после длительных судебных разбирательств французскими судами в иске мадам Сент-Арроман было отказано.

Еще более грубую, причем злонамеренную ошибку допустил один из московских судов при рассмотрении дела по иску гражданки США Марты Ниренберг к Правительству РФ, Министерству культуры РФ и нескольким российским музеям об истребовании 17 картин, ранее принадлежавших ее деду, известнейшему венгерскому коллекционеру Л. Херцогу. По утверждению истицы, основанному на ряде убедительных доказательств, в момент предъявления иска истребуемые ею картины находились в Государственном музее изобразительных искусств им. А. С. Пушкина (ГМИИ) в Москве, в Нижегородском государственном художественном музее, а также во Всероссийском художественном научно-реставрационном центре имени Н. Э. Губаря. В частности, в порядке обеспечения доказательств нотариус г. Москвы удостоверил тот факт, что 31 августа 2001 года в залах № 23 и 17 ГМИИ в экспозиции находились картины с указателями следующего содержания: «Франсиско де Гойя 1746–1828. Карнавал. 1812–1816... Из собрания Л. Херцога. В 1995 г. включена в экспозицию после выставки произведений живописи, перемещенных в Советский Союз из Германии в результате Второй мировой войны»; «Бичи ди Лоренцо. Умер в 1452 г. Святые и Ангелы... Из собрания Л. Херцога. В 1995 г. включена в экспозицию по-

сле выставки произведений живописи, перемещенных в Советский Союз из Германии в результате Второй мировой войны». Кроме того, происхождение четырех картин из коллекции Херцога было признано Министерством культуры РФ, ГМИИ и иными подведомственными Министерству структурами.

Полностью отклоняя заявленные требования, суд вынужден был сослаться на явно надуманные, «высосанные из пальца», абсолютно не соответствующие действительности аргументы. В решении российского суда, в частности, было записано, что четыре истребуемые истицей картины «нуждаются в дополнительной экспертизе и атрибуции... в связи с чем данные картины невозможно идентифицировать (!)». В итоге Марте Ниренберг, потратившей много сил, времени, нервов и денег на борьбу за художественные ценности, отобранные у наследников венгерского коллекционера сначала венгерскими и немецкими фашистами, а затем достаточно странным образом перемещенные в СССР и ныне незаконно удерживаемые российским государством, так и не удалось добиться справедливости ни от Правительства, ни от специфической российской Фемиды.

Ситуация, с которой столкнулся в данном деле Пресненский суд г. Москвы, в судебском сообществе именуется «давлением воздуха». К судье с соответствующими просьбами никто не обращается, на него не «давят», однако он четко понимает, какое решение в ложно понимаемых интересах российского государства он должен вынести по конкретному

и осмыслении огромной источниковой базы. В нее входят не только искусствоведческие источники, многочисленные сообщения СМИ по самым разным вопросам художественной жизни, но и довольно обширная судебная практика, как отечественная, так и зарубежная, а также информация из Интернета и интервью с отдельными участниками минувших событий. Порой ставится вопрос о необходимости уточнения атрибуции некоторых художественных произведений, в том числе ставших предметом судебного рассмотрения.

Следует подчеркнуть и особую форму подачи материала, бесспорно научную по существу, но в то же время лишенную узкоспециальных терминов, так называемого «птичьего языка», свойственного многим академическим исследованиям. В этом смысле книга является научно-популярной, но не за счет упрощения содержания или обращения к «жареным» сюжетам. В частности, в ней представлены образы ряда художников («Таможенник» Руссо, Гюстав Курбе, Винсент Ван Гог, Поль Гоген, Пабло Пикассо и др.) не только как создателей всемирно известных шедевров, но в качестве живых людей с их достоинствами, недостатками, а иногда и пороками. Автору все они интересны потому, что их жизненный путь либо судьба их наследия в силу тех или иных обстоятельств оказались тесно связанными с различными судебными разбирательствами.

Путем скрупулезного изучения известных, а то и заново открытых материалов автор опровергает старые

и убедительно обосновывает новые увлекательные версии некоторых давно минувших событий из мира искусства. Так, весьма любопытен сюжет, обозначенный автором как «Таможенник» Руссо перед судом присяжных». А параграф «Кто отрезал ухо Ван Гога?» можно без преувеличения назвать сенсационным. На основе глубокого анализа писем Ван Гога и книги Гогена «Прежде и потом» А.Т. Боннер предлагает новую и достаточно убедительную версию событий, связанных с отсечением уха Ван Гога. Автор книги не согласен и с общеизвестной версией смерти художника, якобы произошедшей вследствие его самоубийства. По-видимому, полагает А.Т. Боннер, Ван Гог пал жертвой неких хулиганствующих подростков, застреливших его по неосторожности.

Достаточно своеобразны и сюжеты уголовных дел, о которых идет речь в этой работе. Так, целью возбужденного в недрах КГБ дела по обвинению коллекционера В.В. Трескина являлось изъятие у него в доход государства замечательной коллекции живописи. Ныне эти картины находятся в ряде российских музеев. Фигурантом этого же дела являлся и известнейший коллекционер Ф.Е. Вишневский. Однако последний избежал привлечения к уголовной ответственности по обвинению в «спекуляции» картинами. Он остался в статусе свидетеля, поскольку якобы «совершенно добровольно» передал значительную часть своей богатейшей коллекции живописи и произведений прикладного искусства в дар г. Москве. Вещи из бывшего собрания

И. И. Левитан.
Дуб на берегу реки.
1887 г.

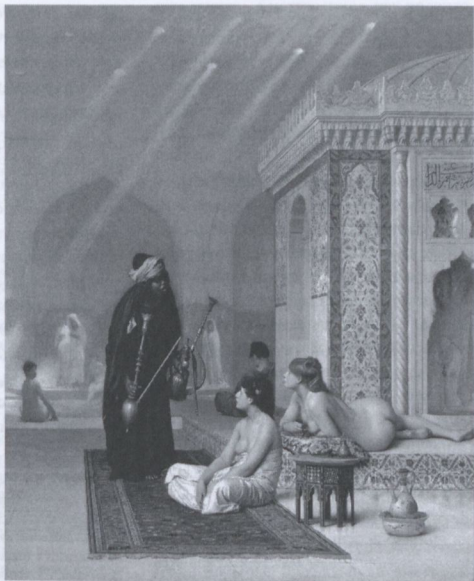


По данным Главного управления по борьбе с контрабандой Федеральной таможенной службы России, в зарубежных странах действует около 70 организованных групп контрабандистов, занимающихся незаконным перемещением произведений искусства. В специальной литературе отмечается, что из квартир и жилых домов граждан совершается 61% хищений культурных ценностей;

из дачных сооружений и нежилых домов, принадлежащих гражданам, — 19,5%; из зданий религиозного культа — 10,4%; из государственных музеев, других учреждений и мест хранения — 9,3%¹. Не-

¹ См.: Щерба С. П., Приданов С. А. Уголовно-правовая охрана предметов и документов, имеющих историческую, научную, художественную или культурную ценность. М.: Ось, 2000. С. 36.

Жан-Леон Жером. Бассейн в гареме. 1875 г.



Картина, написанная в 1875 году по заказу великого князя Александра Александровича (будущего российского императора Александра III), выставлялась на Парижском салоне, а в 1918 году поступила в Государственный Эрмитаж, где и находилась в постоянной экспозиции.

Яркое, красочное и с весьма занимательным сюжетом полотно имеет очень несчастливую судьбу. Украденное из Эрмитажа благодаря грубейшим недостаткам в охране экспонатов и изуродованное похитителем, оно проходило долгую и мучительную процедуру реставрации лучшими специалистами музея.

22 марта 2001 года «Бассейн в гареме» безжалостно вырезали из рамы. После обнаружения пропажи Эрмитаж был перекрыт, находившихся внутри посетителей стали тщательно досматривать, но все оказалось бесполезным. Позднее выяснилось, что зал, в котором висела картина, был временно закрыт для посетителей из-за отсутствия необходимого числа зрителей, но вор легко обошел преграждающий шнурок, а записи камер наблюдения оказались слишком плохого качества, чтобы помочь следствию. Без особого труда вору удалось вынести из, казалось бы, тщательно охраняемого



Клод Моне. Впечатление. Восходящее солнце. 1872 г.

сообщник или сообщники. Воры владели не только схемой залов и расположением экспонатов, но прекрасно знали систему внутренних коммуникаций музея.

Через несколько лет удалось вернуть лишь один артефакт — нефритовую погребальную маску. Ее обнаружили совершенно случайно во время обыска в доме одного мексиканского наркобарона. Обыск был связан со сбытом наркотиков, но, осматривая коллекцию произведений искусства подозреваемого, полицейские обратили внимание на маску. Сверились с описаниями артефактов, похищенных в Мехико, и убедились, что это она

и есть. Следователи пытались добиться от наркобарона-коллекционера, откуда он ее взял, но тот молчал как рыба. К сожалению, ни похищенных ценностей, ни грабителей найти так и не удалось.

В том же 1985 году произошло и другое «ограбление века». В Париже был совершен вооруженный налет на музей Мармоттан-Моне. В коллекции находилось более трехсот полотен импрессионистов и пост-импрессионистов, в том числе работы Клода Моне, Эдгара Дега, Эдуарда Мане, Альфреда Сислея, Камилля Писсарро, Поля Гогена, Поля Синьяка и Пьера Огюста Ренуара. Преступники

похитили картины знаменитых французских импрессионистов общей стоимостью примерно 20 миллионов долларов. Впоследствии одна из украденных картин — полотно Клода Моне «Впечатление. Восходящее солнце» — была найдена в доме крупного мафиози на Корсике¹.

21 мая 1988 года грабители разбили окно первого этажа Музея Стеделек в Амстердаме (Голландия) и украли три картины общей стоимостью 52 миллиона долларов. Сегодня стоимость этих картин с учетом инфляции составляет примерно 100 миллионов долларов. Среди украденных работ была и одна из самых знаменитых и узнаваемых картин Ван Гога серии «Подсолнухи» (второй вариант 1889 года).



Винсент Ван Гог. Подсолнухи. Второй вариант. 1889 г.

Это ограбление оказалось крупнейшим в голландской истории. К счастью, полиция смогла обнаружить картины уже спустя две недели после происшествия, когда преступники предприняли попытку их продать.

18 марта 1990 года переодетые полицейскими воры вошли в Музей Изабеллы Стюарт Гарднер в Бостоне и совершили самое крупное в истории США ограбление, которое до сих пор не раскрыто. Под предлогом, что они имеют ордер на их арест, воры надели на ночных сторожей музея наручники.

¹ <http://www.mzkl.ru/> Похищенное сокровище мая // В Национальном музее антропологии в Мехико.

О наиболее «громких» зарубежных кражах культурных ценностей см. также: Безелянский Ю. За кулисами шедевров, или Приключения «Венецианской дамы». С. 235–249.

Несмотря на то, что преступников запечатлели камеры слежения и засекли сенсоры движения, злоумышленники пробыли на месте преступления 81 минуту и их никто не остановил. По некоторым оценкам, стоимость одной из украденных картин составляла 200 миллионов долларов. Это — полотно «Концерт» Яна Вермеера, написанное во второй половине XVII века.

Среди 13 украденных шедевров оказалась и картина Рембрандта «Христос во время шторма на море Галилейском». Суммарная стоимость всех похищенных полотен оценивалась в 300 миллионов долларов. Однако, по мнению некоторых экспертов, картины могли стоить мно-



Харменс Рембрандт.
Христос во время
шторма на море
Галилейском. 1633 г.

го дорожке. Несколько полотен были варварски вырезаны из своих рам.

Зато ограбление Музея Ван Гога в Амстердаме (Голландия) в апреле 1991 года, в результате которого было похищено 20 полотен, вероятно, является самой быстро раскрытой кражей произведений искусства. Грабители спрятались в музее перед его закрытием. Примерно в 3 часа ночи они выбрались из укрытия и наде-

ли маски-чулки с вырезами для глаз, чтобы скрыть свои лица.

Среди украденных картин оказалась одна из ранних работ Ван Гога «Едоки картофеля». Общая стоимость похищенных полотен составила около 500 миллионов долларов. По сообщению газеты New York Times, все картины через 35 минут после совершения преступления были обнаружены в машине преступников. Однако, к сожалению, практически

все изъяты у воров полотна оказались поврежденными.

22 декабря 2000 года из Национального Музея в Стокгольме (Швеция) исчезли картины Пьера Огюста Ренуара «Молодая парижанка» и «Беседа с садовником», а также автопортрет Рембрандта. Трое мужчин, один из которых угрожал охраннику автоматом, скрылись со знаменитыми полотнами.

Судя по всему, совершение преступления было очень хорошо организовано. В то время, когда в музей ворвались молодчики и включилась сигнализация, полицию отвлек вызов по поводу загоревшейся машины.

Впрочем, «Беседа с садовником» неожиданно была обнаружена и изъята во время облавы на наркоторговцев, а две других картины были найдены в 2005 году. По данным ФБР, общая стоимость трех вышеуказанных картин – 30 миллионов долларов.

В августе 2003 года преступники под видом туристов посетили замок Драмленриг в Шотландии. Прихватив с собой картину Леонардо да Винчи «Мадонна с веретеном», оцениваемую примерно в 65 миллионов долларов, они скрылись на автомобиле. В музее замка экспонируются картины и других знаменитых художников (Рембрандт, Ганс Гольбейн и некоторых др.). Их общая стоимость составляет примерно 650 миллионов долларов.

Что же касается «Мадонны с веретеном», то, к счастью, она была обнаружена четыре года спустя в Глазго. За совершение преступления были арестованы и осуждены 4 человека.



Леонардо да Винчи. Мадонна с веретеном.
Около 1501 г.

22 августа 2004 года вооруженные люди в масках среди бела дня проникли в Музей Мунка в Осло (Норвегия) и похитили две картины Эдварда Мунка «Крик» и «Мадонна». Шедевры были найдены полицией в 2006 году, причем у каждой из картин были замечены следы повреждений, поэтому понадобилось еще два года для их реставрации, прежде чем они вернулись на свое место в музее.

«Крик» – наиболее известная картина художника и одна из самых узнаваемых в мире. Ее стоимость, согласно информации издания The Telegraph, составляет 82 миллиона долларов.

24 февраля 2006 года, когда весь город отдыхал во время ежегодного бразильского карнавала, четыре вооруженных человека ограбили музей Рио-де-Жанейро и скрылись с работами



Эдвард Мунк. Крик. 1893 г.

таких известных художников, как Сальвадор Дали, Пабло Пикассо и Клод Моне. Среди похищенного был и «Люксембургский сад» Анри Матисса. Картины до сих пор не найдены.

Следует отметить, что современные похитители культурных ценностей, как правило, что попало не берут. Это лишний раз доказывает, что в наше время подобные кражи в значительной степени носят заказной характер. Искусствоведы составили список из десяти самых популярных у грабителей художников. На конец 1996 года он выглядел следующим образом:

Пабло Пикассо — украдено 290 произведений¹.

¹ Оговоримся, что отдельные из похищенных работ художника правоохранительным органам в силу счастливого стечения

Хоан Миро — 260.

Марк Шагал — 221.

Сальвадор Дали — 128.

Альбрехт Дюрер — 116.

Энди Уорхол — 109.

Дэвид Хокни — 45.

Анри Матисс — 44.

Густав Климт — 37.

Анри Тулуз-Лотрек — 30².

Впрочем, произведений выдающихся мастеров все-таки значительно меньше, нежели количество джентльменов удачи, желающих с ними поближе познакомиться. Поэтому последние во многих случаях вынуждены довольствоваться произведениями мастеров меньшего калибра. Тем не менее статистические данные весьма впечатляют.

Так, в Германии в 1998 году было похищено 2345 предметов культуры, а в Греции — 9619. Во Франции в 1999 году было зарегистрировано 5988 краж. В Италии, где многие ценные предметы культуры находятся в неохраемых католических храмах, по сведениям Интерпола, в 2000 году было похищено 27 795 арте-

обстоятельств порой удавалось находить. Так, в 2015 году американские таможенники случайно нашли пропавшую картину Пикассо «Парикмахер», исчезнувшую из парижского музея еще в 2001 году. Работу пытались отправить посылкой с объявленной ценностью в 37 долларов и указанием, что в почтовом отправлении находится «ремесленное изделие». Отправителя и получателя найти не удалось. Картина оценена экспертами в несколько миллионов долларов. (См.: Лазарева О. «Юдифь и Олоферн» Караваджо и другие картины, найденные случайно // https://www.zarubej.com.ru/yudif_i_olofern_caravaggio_i_drugie_kartiny_naidennye_sluchaino).

² См.: Безелянский Ю. Указ. соч. С. 247–248.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ ИЗДАТЕЛЯ, ИЛИ ВМЕСТО «МНЕНИЕ РЕДАКЦИИ МОЖЕТ НЕ СОВПАДАТЬ С ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ АВТОРА»	5
ПРЕДИСЛОВИЕ ОТВЕТСТВЕННОГО РЕДАКТОРА	6
ОЧЕРК 1. ХУДОЖНИКИ И ЗАКОН	12
§ 1. «Таможенник» Руссо перед судом присяжных	12
§ 2. Искусство и политика есть вещи несовместные, или Гюстав Курбе и Вандомская колонна	22
§ 3. Кто отрезал ухо Ван Гогу?	37
§ 4. Наследие и наследники Пабло Пикассо	56
§ 5. Судьба художественного наследия Казимира Малевича	81
§ 6. Художники Рерихи: споры после смерти	99
ОЧЕРК 2. ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ СОБРАНИЯ И КОЛЛЕКЦИОНЕРЫ	139
§ 1. Коллекция С. И. Щукина: неравная попытка спора гражданина с государством	139
§ 2. Великий князь Николай Константинович Романов и его коллекция произведений искусства	144
§ 3. «Искусствоведы» в штатском	182
§ 4. Как «родное государство» до нитки обобрало коллекционеров Ф. Е. Вишневого и В. В. Трескина, а также подлинная история создания Музея В. А. Тропинина и московских художников его времени.	198
§ 5. Когда таможня не дает «Добро»	244
§ 6. Имеют ли цену государственные награды СССР?	290
§ 7. Как создавался последний советский художественный музей, или С картинами не расставайтесь	339
§ 8. Таинственная коллекция Элия Белютина	349
§ 9. Об одной выставке в музеях Московского Кремля	368
ПРИЛОЖЕНИЕ. ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ	386

Конец ознакомительного фрагмента

Уважаемый читатель!

**Размещение полного текста данного
произведения невозможно в связи с ограничениями
по IV части ГР РФ.**

**Эту книгу вы можете почитать в Оренбургской
областной универсальной научной библиотеке
им. Н. К. Крупской по адресу: г. Оренбург,
ул. Советская, 20; тел. для справок: (3532) 60-61-28**